

Notitie zienswijzen

Ontwerp-omgevingsvergunning 'Lindelaan 36-38'

De ontwerp-omgevingsvergunning 'Lindelaan 36-38' heeft van 4 februari t/m 17 maart 2021 (6 weken) ter inzage gelegen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Er zijn binnen deze termijn drie zienswijzen ingediend. In onderstaande notitie zijn de zienswijzen samengevat. De gemeentelijke beantwoording is cursief weergegeven.

Zienswijze 1

- a. Het bouwplan heeft een bouwhoogte van 10 meter en komt op een afstand van 3 meter afstand ten opzichte van het perceel. Het oude pand dat hier stond had een vergelijkbare hoogte, maar stond op veel grotere afstand (10 a 15 meter). Hierdoor kunnen de nieuwe bewoners de tuin in kijken, waardoor er schending is van privacy.
- b. Het zicht en de bezonning van de tuin verslechtert, waardoor woongenot wordt verminderd en weggenomen.
- c. Door verminderde privacy, vrij zicht en bezonning is sprake van een waardevermindering.
- d. Woningen zijn zeer gevoelig voor scheuren en verzakkingen, waardoor vanwege de langdurige en ingrijpende bouwwerkzaamheden en transportbewegingen kans is op schade. Dit zal hoge onterechte kosten opleveren
- e. Nu al te weinig parkeerplaatsen en dit tekort neemt toe door dit bouwplan.
- f. In het bestemmingsplan van onze wijk staat: "Kenmerkend voor het centrum zijn de aanwezige historische artefacten, zoals de verborgen tuinen die in enkele gesloten bouwblokken liggen. Ruimtelijke ontwikkelingen dienen goed ingepast te worden in dit stedelijk-historische weefsel. Hoogbouw is in dit gebied niet wenselijk. Uitzondering hierop is de zone langs de oevers." Het voorgenomen bouwplan past niet bij de wens voor verborgen tuinen, alsmede de onwenselijkheid van hoogbouw.

Gemeentelijke reactie:

- a. *Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Dat wil zeggen dat woningeigenaren geen garantie hebben dat zijn/haar woonomgeving tot in lengte van dagen ongewijzigd blijft. Aan een geldend planologisch regime (hetgeen wat in bestemmingsplan aan bouw- en gebruiksmogelijkheden vastligt) kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. In het huidige bestemmingsplan ligt op het plangebied de bestemming 'Centrumdoeleinden – nader uit te werken', die het mogelijk maakt om het bestemmingsplan uit te werken voor de realisatie van woningen in gestapelde vorm tot een hoogte van 15 meter. Ook andere functies zoals kantoren, maatschappelijke voorzieningen en detailhandel zijn hierin mogelijk. In verband met de aansluiting op omliggende woningen heeft het college een bouwhoogte van maximaal 10 meter als passend beschouwd. De raampartijen in de zijgevel zijn beperkt tot hetgeen nodig is in verband met daglichttoetreding, waardoor de invloed op de privacy zoveel mogelijk is beperkt.*
- b. *Door toevoeging van woningbouw in bestaand stedelijk gebied kan er sprake zijn van extra schaduwwerking bij omliggende woningen. Er zijn geen landelijk, bij wet vastgelegde normen of eisen waaraan bouwplannen getoetst moeten worden met betrekking tot het aspect van bezonning en beschaduwing. Wel kan aan de hand van een normering beoordeeld worden of een bepaalde woning (of een bepaald gebouw) voldoende mogelijkheden heeft voor de toetreding van direct zonlicht. Bij de lichte TNO-norm is sprake*

van voldoende bezonning van een ruimte, bij ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober, in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van een raam. Het gaat daarbij om “mogelijke bezonningsuren”: het maximaal aantal uren dat er op een onbewolkte dag sprake kan zijn van inval van de zon. Op een bewolkte dag zal het werkelijk aantal bezonningsuren vanzelfsprekend minder zijn. Deze bezonningsuren hoeven niet aansluitend te zijn. Om in kaart te brengen wat de gevolgen zijn voor de bezonning is een bezonningsstudie uitgevoerd voor vier momenten in het jaar. Hieruit blijkt dat op de volgende momenten sprake is van voldoende bezonning:

- 21 maart: bezonning tussen 13.00 en 15.00 uur conform lichte TNO-norm en in de tuin tussen 12.00 en 15.00 uur
- 21 juni: bezonning tussen 13.00 en 16.00 uur conform lichte TNO-norm en in de tuin van 12.00 uur en 19.00 uur.
- 21 september: bezonning tussen 14.00 uur en 16.00 uur conform licht TNO-norm en in de tuin van 12.00 uur en 16.00 uur.
- 21 december is volgens de lichte TNO-norm als meetmoment niet relevant. Voor de volledigheid is dit moment wel meegenomen. Op 22 december heeft het plan na realisatie tot 15.00 uur geen andere invloed op deze woning, dan in de bestaande situatie. Na 15.00 uur is een minimaal verschil te zien op het zuidelijk dakvlak van de woning.

De bezonningsstudie is toegevoegd en deze wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.

- c. *Indiener kan, indien zij van mening is dat er sprake zou zijn van een planologisch nadeel door het verlenen van deze vergunning, een verzoek om tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente. Een eventuele toekomstige claim zal op haar merites worden beoordeeld in de daartoe behorende procedure ex artikel 6.1. Wro en nader uitgewerkt in de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade.*
- d. *Met het uitvoeren van de sloop- en bouwwerkzaamheden wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande woningen en getracht schade te voorkomen. Voor de uitvoering van de heiwerkzaamheden is uitgegaan van de SBR Trillingsrichtlijn A, waaruit blijkt dat de kans op trillingsschade bij dit bouwplan kleiner is dan 1%. Tijdens de bouwwerkzaamheden worden trillingsmetingen uitgevoerd bij naburige panden, die volgens de trillingsprognose maatgevend zijn. Via trillingsmetingen kan worden gecontroleerd of de verwachte trillingen overeenkomen met de praktijk. Aan de hand van de resultaten van trillingsmetingen kan de kans op het ontstaan van trillingsschade aan de belendingen worden ingeschat. Er kan worden nagegaan vanaf welk moment eventueel trillingsreducerende maatregelen genomen dienen te worden om de trillingen te laten voldoen aan de trillingsrichtlijn. Initiatiefnemer is voornemens om bouwkundige opnames uit te voeren en de staat van omliggende woningen vast te leggen. Het staat indiener van de zienswijze uiteraard vrij om dit ook zelf uit te voeren.*
- e. *Het bouwplan voorziet in 26 appartementen. De norm van dit type woningen (huur, etage, midden/goedkoop) op deze plek (schil centrum/sterk stedelijk) zit tussen minimaal 0,7 en maximaal 1,5 parkeerplaatsen per woning. Op basis van de gemeentelijke parkeerdrukmeting uit 2018 kan worden geconcludeerd dat de gemeten parkeerdruk van het parkeerbalansgebied niet hoger komt dan 71%. Dat betekent dat er nog restcapaciteit is in het omliggende parkeerbalans en niet hoeft te worden uitgegaan van de maximale norm. Gezien deze omstandigheden is een norm van 1,3 als passend beschouwd. Deze norm leidt tot een parkeerbehoefte van 33,8 parkeerplaatsen en hieraan wordt voldaan door binnen het plangebied 34 parkeerplaatsen te realiseren. Aan de tijdelijke toestemming om te mogen parkeren op het voormalige bedrijfsterrein kunnen geen rechten worden ontleend. Deze motivering is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 4.12).*

- f. *Allereerst streeft de gemeente naar verbetering van de leefbaarheid door het woningaanbod te vergroten. Om het aantal inwoners gelijk te houden, zal de gemeente tot 2031 minimaal 1400 woningen bij moeten bouwen. Nieuwbouw en herstructurering is nodig om dit doel te bereiken. In de omgevingsvisie Zwijndrecht is het plangebied gelegen in het deelgebied 'Woongebied Noord'. De grootste opgave in dit deelgebied is de transformatie en herontwikkeling van verouderd/niet courant vastgoed. Door een braakliggend voormalig bedrijfsterrein ingeklemd tussen woningen te transformeren wordt met dit bouwplan bijgedragen aan één van de grootste opgaven in dit gebied. In het geldende bestemmingsplan is als knelpunt geformuleerd dat de diverse klein-industriële activiteiten in het gebied niet passen in de ontwikkeling tot stadscentrum en de ontwikkelingen die in de naaste omgeving plaatsvinden. De omgeving van de Onderdijkserijweg en het plangebied in bijzonder mist de uitstraling die van een centrumgebied mag worden verwacht. Ontwikkeling naar woningbouw draagt bij aan een prettig woon- en leefklimaat. De gemeente kan niet meegaan in de beoordeling dat sprake zou zijn van een binnentuin. Hier is sprake van een verouderd bedrijventerrein, waarvan een deel in 2016 is getransformeerd naar woningbouw. De woningbouwontwikkeling die voorligt, voorziet in een klein blok van woningen aan de Lindelaan in een beukmaat en hoogte, die passend is in het straatprofiel van de Lindelaan. De andere twee blokken sluiten qua schaal en bouwhoogte aan op de woningen in de directe omgeving. Een complex in deze schaal met drie bouwlagen ziet de gemeente niet als hoogbouw. Bij de opzet van de ontwikkeling is gekozen voor een zorgvuldige inpassing en rekening gehouden met bezonning en privacy door de blokken loodrecht op aangrenzende woonpercelen te plaatsen. De richting van de blokken is gebaseerd op de aanwezige bebouwingsstructuur en de woningen zijn georiënteerd op het binnengebied en zo min mogelijk op de omliggende tuinen. Volledigheidshalve wordt verwezen naar de beleidsmatige onderbouwing zoals opgenomen in 3.3.1.*

Conclusie:

Zienswijze 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan..

Zienswijze 2

- a. Bij het indienen van het plan is geen draagvlak en/of inspraak aan omwonenden gevraagd. In geen enkel geval is gevraagd naar wensen van reclamant.
- b. Zonder enige inspraak moet op 3 meter achter onze erfgrans tegen een kale muur van het grotere appartementenblok worden aangekeken, waarmee woongenot volgens reclamant zal verminderen. Met de ramen in deze muur wordt tevens onze privacy aangetast. Vanuit ons keukenraam wordt ook nog aangekeken tegen het blok dat aan de Lindelaan wordt gebouwd. Deze heeft niet dezelfde bouwstijl als de huidige panden. Dit blok wordt veel meer naar achteren gebouwd en overlapt zo de bouw van de huizen die er al staan.
- c. Daarnaast is indiener zienswijze het oneens met het besluit omdat de initiatiefnemer als eigenaar van een erf niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 Burgerlijk Wetboek Boek 6 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder mag toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun. In dit geval zorgen bouwgeluiden op drie meter achter de erfgrans voor rumoer in de vorm van hinder en overlast, waardoor organiseren van zakelijke besprekingen moeilijker gemaakt wordt. Trillingen door bouwwerkzaamheden zorgen voor materiele en emotionele schade. Door de zachte bodem zijn er grote zorgen voor schade aan de huizen (bouwschade).
- d. Door de plaatsing van de twee blokken direct achter en rechts van het huis wordt zonlicht onthouden, wat tegen de regels van het burgerlijk wetboek ingaat. Schaduwhinder zorgt niet alleen voor waardedaling, maar ook beperking van het woongenot.

- e. Er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen in de Lindelaan. Er is gerekend met 1,5 parkeerplaats per appartementen, waardoor in het huidige plan vijf parkeerplaatsen te weinig zijn ingetekend.

Gemeentelijke reactie:

- a. *Door initiatiefnemer is voldoende mogelijkheid gegeven voor inspraak. Meerdere bewoners hebben hiervan gebruik gemaakt, maar indiener niet. Door initiatiefnemer is op 12 oktober 2018 een voorstelbrief rondgestuurd naar alle omwonenden. Op 8 januari 2020 is het bouwplan in een persoonlijk gesprek toegelicht aan de indiener van de zienswijze en op 25 januari 2021 is vervolgens door initiatiefnemer een brief rondgestuurd wederom naar alle omwonenden, waarin is aangegeven dat de terinzagelegging van het plan aanstaande is. In de brief is toegezegd om omwonenden op de hoogte te houden van logistieke bewegingen, bouwkundige opnames en planning tot uitvoering.*
- b. *Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State bestaat er geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Dat wil zeggen dat woningeigenaren geen garantie hebben dat zijn/haar woonomgeving tot in lengte van dagen ongewijzigd blijft. Aan een geldend planologisch regime (hetgeen wat in bestemmingsplan aan bouw- en gebruiksmogelijkheden vastligt) kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. In het huidige bestemmingsplan ligt op het plangebied de bestemming 'Centrumdoeleinden – nader uit te werken', die het mogelijk maakt om het bestemmingsplan uit te werken voor de realisatie van woningen in gestapelde vorm tot een hoogte van 15 meter. Ook andere functies zoals kantoren, maatschappelijke voorzieningen en detailhandel zijn hierin mogelijk. In verband met de aansluiting op omliggende woningen heeft het college een bouwhoogte van maximaal 10 meter als passend beschouwd. De raampartijen in de zijgevel zijn beperkt tot hetgeen nodig is in verband met daglichttoetreding, waardoor de invloed op de privacy zoveel mogelijk is beperkt.*
- c. *Artikel 6:162 van het burgerlijk wetboek ziet op mogelijke schade die wordt veroorzaakt door een onrechtmatige daad. Zoals elders in de beantwoording onder 2.d is aangegeven, zijn wij van mening dat de vermindering van zonlicht in de tuin en vermindering van uitzicht van reclamant niet dusdanig is, dat niet meer wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat. Voorheen was bij de ingang van het bedrijfsterrein een poortwoning aanwezig, die circa 4,5 verder dan de achtergevel van de woning van indiener lag. Daar komt bij dat voorheen het plangebied functioneerde als bedrijfsterrein en was ingericht met opslagloodsen, kantoorgebouw, parkeer- en opslagterrein. In die hoedanigheid kon hier ook enige hinder vanuit gaan en is in vergelijking daarmee is woningbouw een meer passende functie op deze plaats. Gemeente is van oordeel dat het woon- en leefklimaat door dit bouwplan verbetert. Indiener kan, indien zij van mening is dat er sprake zou zijn van een planologisch nadeel door het verlenen van deze vergunning, een verzoek om tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente. Een eventuele toekomstige claim zal op haar merites worden beoordeeld in de daartoe behorende procedure ex artikel 6.1. Wro en nader uitgewerkt in de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade.*
- d. *Door toevoeging van woningbouw in bestaand stedelijk gebied kan er sprake zijn van extra schaduwwerking bij omliggende woningen. Er zijn geen landelijk, bij wet vastgelegde normen of eisen waaraan bouwplannen getoetst moeten worden met betrekking tot het aspect van bezonning en beschaduwing. Wel kan aan de hand van een normering beoordeeld worden of een bepaalde woning (of een bepaald gebouw) voldoende mogelijkheden heeft voor de toetreding van direct zonlicht. Bij de lichte TNO-norm is sprake van voldoende bezonning van een ruimte, bij ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober, in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van een raam. Het gaat daarbij om "mogelijke bezonningsuren": het maximaal aantal uren dat er op een onbewolkte dag sprake kan zijn van inval van de zon. Op een*

bewolkte dag zal het werkelijk aantal bezonningsuren vanzelfsprekend minder zijn. Deze bezonningsuren hoeven niet aansluitend te zijn. Om in kaart te brengen wat de gevolgen zijn voor de bezonning is een bezonningsstudie uitgevoerd voor vier momenten in het jaar. Hieruit blijkt dat op de volgende momenten sprake is van voldoende bezonning:

- 21 maart: bezonning tussen 13.00 en 15.00 uur conform lichte TNO-norm en in de tuin tussen 12.00 en 15.00 uur.
- 21 juni: bezonning tussen 13.00 en 16.00 uur conform lichte TNO-norm en in de tuin van 12.00 uur en 18.00 uur.
- 21 september: bezonning tussen 14.00 uur en 16.00 uur conform lichte TNO-norm en in de tuin van 13.00 uur en 15.00 uur.
- 21 december is volgens de lichte TNO-norm als meetmoment niet relevant. Voor de volledigheid is dit moment wel meegenomen. Op 22 december heeft het plan na realisatie tot 12.00 uur geen andere invloed op deze woning, dan in de bestaande situatie. Na 12.00 uur is een verschil te zien in de beschaduwing van de tuin en op het zuidelijk dakvlak van de woning.

De bezonningsdiagram is toegevoegd en deze wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.

- e. *Het bouwplan voorziet in 26 appartementen. De norm van dit type woningen (huur, etage, midden/goedkoop) op deze plek (schil centrum/sterk stedelijk) zit tussen minimaal 0,7 en maximaal 1,5 parkeerplaatsen per woning. Op basis van de gemeentelijke parkeerdrummeting uit 2018 kan worden geconcludeerd dat de gemeten parkeerdruk van het parkeerbalansgebied niet hoger komt dan 71%. Dat betekent dat er nog restcapaciteit is in het omliggende parkeerbalans en niet hoeft te worden uitgegaan van de maximale norm. Gezien deze omstandigheden is een norm van 1,3 als passend beschouwd. Deze norm leidt tot een parkeerbehoefte van 33,8 parkeerplaatsen en hieraan wordt voldaan door binnen het plangebied 34 parkeerplaatsen te realiseren. Aan de tijdelijke toestemming om te mogen parkeren op het voormalige bedrijfsterrein kunnen geen rechten worden ontleend. Bovenstaande motivering is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 4.12).*

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 3

- a. Vermindering van woongenot aangezien de lichtinval sterk beperkt wordt door het gebouw aan de achterzijde. Zonlicht wordt dermate verminderd dat indiener zienswijze geen zonlicht meer heeft in de tuin gedurende de ochtend en het overgrote gedeelte van de dag.
- b. Zorgen over onze schade aan huis. De oude huizen staan niet op heipalen en tijdens de werkzaamheden ter voorbereiding die al gedaan zijn, zijn al enkele scheuren ontdekt. Er wordt door de aannemer/ aanvrager weinig toenadering gezocht om dit probleem van tevoren te bespreken en/of afspraken te maken over de eventuele schade en daaruit voortvloeiende kosten en aansprakelijkheid hierop.
- c. Waardevermindering van huis doordat het uitzicht sterk verminderd is. Privacy is totaal verdwenen.
- d. Parkeerproblemen in onze straat zijn al erg groot. Te weinig parkeerplekken voor het aantal auto's behorende bij de huishoudens. Er zullen nog meer problemen hierdoor veroorzaakt worden aangezien door het bouwplan 5 parkeerplekken worden opgeëist.

Gemeentelijke reactie

- a. *Door toevoeging van woningbouw in bestaand stedelijk gebied kan er sprake zijn van extra schaduwwerking bij omliggende woningen. Er zijn geen landelijk, bij wet vastgelegde normen of eisen waaraan bouwplannen getoetst moeten worden met betrekking tot het*

aspect van bezonning en beschaduwning. Wel kan aan de hand van een normering beoordeeld worden of een bepaalde woning (of een bepaald gebouw) voldoende mogelijkheden heeft voor de toetreding van direct zonlicht. Bij de lichte TNO-norm is sprake van voldoende bezonning van een ruimte, bij ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober, in het midden van de vensterbank aan de binnenkant van een raam. Het gaat daarbij om "mogelijke bezonningsuren": het maximaal aantal uren dat er op een onbewolkte dag sprake kan zijn van inval van de zon. Op een bewolkte dag zal het werkelijk aantal bezonningsuren vanzelfsprekend minder zijn. Deze bezonningsuren hoeven niet aansluitend te zijn. Om in kaart te brengen wat de gevolgen zijn voor de bezonning is een bezonningsstudie uitgevoerd voor vier momenten in het jaar. Hieruit blijkt dat op de volgende momenten sprake is van voldoende bezonning:

- 21 maart: bezonning tussen 13.00 en 15.00 uur conform licht TNO-norm en in de tuin tussen 12.00 en 15.00 uur
- 21 juni: bezonning tussen 13.00 en 16.00 uur conform licht TNO-norm en in de tuin van 12.00 uur en 17.00 uur.
- 21 september: bezonning tussen 14.00 uur en 16.00 uur conform licht TNO-norm en in de tuin van 12.00 uur en 16.00 uur.
- 21 december is volgens de lichte TNO-norm als meetmoment niet relevant. Voor de volledigheid is dit moment wel meegenomen. Op 22 december heeft het plan na realisatie tot 12.00 uur geen andere invloed op deze woning, dan in de bestaande situatie. Na 12.00 uur is een verschil te zien in de beschaduwing van de tuin en op het zuidelijk dakvlak van de woning. Aangezien de schaduwtoename zich beperkt tot een aantal momenten in de winter wordt dit als toelaatbaar beschouwd.

De bezonningsdiagram is toegevoegd en deze wordt beschreven in de ruimtelijke onderbouwing.

- b. Met het uitvoeren van de sloop- en bouwwerkzaamheden wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande woningen en getracht schade te voorkomen. Voor de uitvoering van de heiwerkzaamheden is uitgegaan van de SBR Trillingsrichtlijn A, waaruit blijkt dat de kans op trillingsschade bij dit bouwplan kleiner is dan 1%. Tijdens de bouwwerkzaamheden worden trillingsmetingen uitgevoerd bij naburige panden, die volgens de trillingsprognose maatgevend zijn. Via trillingsmetingen kan worden gecontroleerd of de verwachte trillingen overeenkomen met de praktijk. Aan de hand van de resultaten van trillingsmetingen kan de kans op het ontstaan van trillingsschade aan de belendingen worden ingeschat. Er kan worden nagegaan vanaf welk moment eventueel trillingsreducerende maatregelen genomen dienen te worden om de trillingen te laten voldoen aan de trillingsrichtlijn. Initiatiefnemer is voornemens om bouwkundige opnames uit te voeren en de staat van omliggende woningen vast te leggen. Het staat indiener van de zienswijze uiteraard vrij om dit ook zelf uit te voeren.
- c. Indiener kan, indien zij van mening is dat er sprake zou zijn van een planologisch nadeel door het verlenen van deze vergunning, een verzoek om tegemoetkoming in de planschade indienen bij de gemeente. Een eventuele toekomstige claim zal op haar merites worden beoordeeld in de daartoe behorende procedure ex artikel 6.1. Wro en nader uitgewerkt in de Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in planschade.
- d. Het bouwplan voorziet in 26 appartementen. De norm van dit type woningen (huur, etage, midden/goedkoop) op deze plek (schil centrum/sterk stedelijk) zit tussen minimaal 0,7 en maximaal 1,5 parkeerplaatsen per woning. Op basis van de gemeentelijke parkeerdrukmeting uit 2018 kan worden geconcludeerd dat de gemeten parkeerdruk van het parkeerbalansgebied niet hoger komt dan 71%. Dat betekent dat er nog restcapaciteit is in het omliggende parkeerbalans en niet hoeft te worden uitgegaan van de maximale norm. Gezien deze omstandigheden is een norm van 1,3 als passend beschouwd. Deze norm leidt tot een parkeerbehoefte van 33,8 parkeerplaatsen en hieraan wordt voldaan door binnen het

plangebied 34 parkeerplaatsen te realiseren. Aan de tijdelijke toestemming om te mogen parkeren op het voormalige bedrijfsterrein kunnen geen rechten worden ontleend. Bovenstaande motivering is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing (paragraaf 4.12).

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Ambtshalve wijzigingen

Richting de vaststelling zijn de volgende ambtshalve wijzigingen doorgevoerd:

- De bezonningsdiagram is als bijlage toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing en de conclusies zijn beschreven in de ruimtelijke onderbouwing