

NVRR
T.a.v. het bestuur
Postbus 1058
3860 BB NIJKERK

Rekenkamercommissie van de
gemeente Zwijndrecht
Raadhuisplein 3
3331 BT Zwijndrecht
Postbus 15
3330 AA Zwijndrecht
T (078) 7703514 (griffie)
h.kooyman@zwijndrecht.nl

Onderwerp	Van/behandeld door	Datum
Lidmaatschap NVRR	Petra Habets	28 september 2015
Uw kenmerk/schrijven	Ons nummer	Verzenddatum
	20150928	28 september 2015

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de extra algemene ledenvergadering op vrijdag 25 september jl. stellen wij vast dat een rekenkamercommissie - zoals deze in Zwijndrecht al sinds 1999 tot tevredenheid van de gemeenteraad functioneert – met een meerderheid aan raadsleden aangevuld met een extern lid en een externe voorzitter volgens uw vereniging geen bestaansrecht meer zou mogen hebben.

Als rekenkamercommissie hebben onszelf dit weekend de vraag gesteld waarom we lid zouden moeten willen blijven van een vereniging die ons bestaansrecht niet accepteert en ons dus ook niet kan vertegenwoordigen? We hebben ons ook de vraag gesteld of we - ondanks het feit dat onze rekenkamercommissie niet meer vertegenwoordigd wordt door de NVRR - toch lid moeten willen blijven om ons pleit voor acceptatie door de vereniging van binnenuit te voeren?

Onze conclusie is dat wij ons lidmaatschap per direct opzeggen. Gezien ons jarenlange lidmaatschap lichten wij dit hierna toe.

Dat deze situatie is ontstaan is zeer kwalijk. Wij wijten dat aan een zeer chaotisch verlopen vergadering van afgelopen vrijdag en de rol van u als bestuur en de voorzitter in de aanloop daar naartoe.

ALV van 25 september 2015

Wij noteren hier de – onzes inziens – belangrijkste feiten over en reflecties op het chaotische verloop van de vergadering op vrijdag 25 september jl.:

- bij aanvang was onhelder welke statuten van toepassing zijn, op de website staan kennelijk verouderde statuten;
- de vergaderstukken zijn niet besproken, maar er waren geen nieuwe vergaderstukken op schrift beschikbaar gesteld, zelfs geen aangepaste agenda;
- er waren geen mogelijkheden om zaken die in stemming gebracht werden te projecteren of anderszins op schrift te verspreiden onder de deelnemers;
- zo is een fors deel van de beoogde twee uur aan vergadertijd opgegaan aan ordevoorstellen, die om onduidelijke redenen soms wel en soms niet in stemming zijn gebracht (deelnemers met een fors stemvolume hadden een onevenredig grote invloed op de vergadering);
- er waren geen interruptiemicrofoons aanwezig en ook u als bestuur sprak onversterkt;
- er is geen pauze ingelast terwijl de vergadering op sommige punten sowieso wel een schorsing had kunnen gebruiken, deelnemers moeten daarnaast in de gelegenheid gesteld kunnen worden iets te drinken en naar een toilet te gaan, zeker als de vergadering ook nog uitloopt;

- een uitlopende vergadering op een vrijdagmiddag draagt niet bij aan de zorgvuldigheid van besluitvorming gezien de privé-tijd waarop door het bestuur op dat moment een onevenredig beslag wordt gelegd;
- tijdens het eerste deel van de vergadering verliep de stemming met handopsteking, terwijl individuele leden meerdere rekenkamer(commissie)s konden vertegenwoordigen en een handopsteking dus geen goede indicatie kon geven van de daadwerkelijke stemverhoudingen. Ter illustratie van de chaos waarin de vergadering verzeild raakte: er is een onduidelijke en onhandige volgorde van stemmingen gehanteerd. Als er eerst besloten is de bevoegdheden voor verschillende vormen van rekenkamerfuncties gelijk te trekken, maar de huidige verschijningsvormen te laten voortbestaan en aan de eigen gemeenteraad te laten, zijn alle vervolgstemmingen over randvoorwaarden in een keer overbodig, maar dit heeft een meerderheid van de vergadering kennelijk kunnen ontgaan. Vervolgens is van een volgende stemming - die dus eigenlijk onnodig was wat ook door diverse deelnemers is aangegeven - de uitkomst geweest dat raadsleden volgens de NVRR lid mogen blijven van rekenkamercommissies;
- op het moment dat de vergadering volgens planning had moeten sluiten is door u als bestuur nog een stemming voorgesteld -ondanks waarschuwingen uit de zaal, wat de meerwaarde hiervan was gezien de voorgaande stemmingen- om externe leden altijd een meerderheid te laten vormen in een rekenkamercommissie. Zoals u weet heeft een kleine meerderheid van de aanwezige leden ervoor gekozen hiermee in te stemmen. Of dit nu kwam door de al geduide chaos, de vergadermoeheid bij de aanwezigen, het nauwelijks verstaanbaar zijn van de voorzitter in de zaal omdat hij weigerde het gebrek aan geluidsversterking te compenseren door te gaan staan of onduidelijke verwoording: de zaal heeft kennelijk met een lichte meerderheid besloten dat rekenkamercommissies altijd meer externe leden dan raadsleden zouden moeten kennen;
- het gros van de aanwezigen heeft mogelijk niet beseft wat deze stemming betekende. Zo ontving de voorzitter aan het einde van deze extra ALV de complimenten van de heer Mul, erelid van de NVRR, voor het bij elkaar houden van de vereniging, dit wellicht in weerwil van het eigen standpunt van de voorzitter. Een opmerkelijke uitspraak nadat diverse andere leden expliciet hadden aangegeven dat er voor hun eigen rekenkamercommissie kennelijk geen plaats was binnen de vereniging, maar kennelijk heeft dat door het rumoer en de chaos niet alle deelnemers bereikt;
- de voorzitter is onhandig omgegaan met de uitkomst van deze stemming. Een voorstel om deze voor rekenkamercommissies als de onze ronduit beledigende uitkomst (immers we zouden geen bestaansrecht hebben) niet als officieel NVRR standpunt te verwoorden, gezien de krappe meerderheid van de stemming en de impact van het afwijzen van het ene deel van de vereniging door het andere deel, is door de voorzitter in stemming gebracht als: "houden we de uitslag van de vorige stemming geheim?" Een zichzelf respecterende vergadering kiest bij deze verwoording uiteraard voor transparantie, terwijl de verwoording door de voorzitter zeker niet de kern van het ingediende voorstel raakte.

Kortom ingrediënten genoeg om te veronderstellen dat deelnemers niet meer precies weten waarvoor ze gestemd hebben, laat staan wat de consequenties daarvan zijn.

Wij zijn nieuwsgierig naar de brief u als bestuur op basis van deze vergadering denkt te kunnen opstellen en hoe u vervolgens omgaat met reacties die u ongetwijfeld op deze brief zult ontvangen.

Overwegingen bij ons vertrouwen in vertegenwoordiging door de NVRR

Tot nu toe hebben wij ondanks onze zorgen het NVRR-bestuur het voordeel van de twijfel gegund en actief geparticipeerd in het proces zoals u dat ingericht heeft. Zo hebben wij eenmaal op zeer korte termijn en eenmaal op een wat langere termijn twee ALV's bijgewoond, de eerste keer nadat u als bestuur al een standpunt had ingenomen dat pleitte tegen deelname van raadsleden in

Datum

28 september 2015

Onderwerp

Lidmaatschap NVRR

Pagina

3 van 3

rekenkamercommissies, de tweede keer nadat u als bestuur dan wel iets terughoudender maar wel met duidelijke suggestieve toon opnieuw stelling had genomen en nadat de voorzitter in zijn nieuwsbrief van 2 september als voorzitter ondanks de eerdere erkenning dat het proces voor de zomer geen schoonheidsprijs verdiende (verslag ledenraadpleging 26 juni 2015) wederom maar nu zelfs publiekelijk pleitte tegen raadsleden in rekenkamercommissies. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat de voorzitter geen reële poging heeft ondernomen om het uiteenvallen van de NVRR te voorkomen in een groep rekenkamers en rekenkamercommissies die wel door de NVRR vertegenwoordigd zal worden en een groep rekenkamercommissies die door de NVRR in de kou wordt gezet.

Opzeggen lidmaatschap en gevolgen voor de contributie

Daarom zeggen we bij deze ons lidmaatschap op per 1 oktober 2015. Aanvullend verzoeken wij u om onze contributie voor het resterende deel van 2015 terug te storten, met de oproep dat het u zou sieren om dit voor het hele jaar 2015 te doen, immers uw activiteiten zijn in strijd geweest met de doelstellingen van de vereniging en onze rekenkamercommissie. Daarbij hebben wij geen ondersteuning in ons bestaansrecht mogen ervaren vanuit het bestuur.

Concluderend

Kern is dat de minister een oplossing zoekt voor 8 procent slapende rekenkamers door bureaucratiserende en beperkende maatregelen voor die rekenkamercommissies die prima functioneren. U als vereniging weigert dit principiële vraagstuk aan de orde te stellen, ondanks vele brieven en amendementen van leden.

In plaats daarvan bevordert u verdeeldheid onder uw leden door stemmingen te stimuleren en toe te laten over elkaars modellen, waardoor het ene deel van de vereniging altijd automatisch een ander deel uitsluit. De voorzitter van de vereniging heeft zelfs een amendement mee ondertekend om 85 procent van de huidige leden van de vereniging uit te sluiten. Hoe serieus kunt u zich als bestuur nog nemen, als dit soort extreem verdeeldheid zaaiende acties plaats vinden vanuit het bestuur zelf?

De vereniging Raadslid.Nu heeft in een reactie op het voorstel van de minister laten weten dat gemeenteraden zelf regie moeten kunnen nemen op de inrichting van een orgaan dat belangrijk is voor de controlerende functie van de raad. Het zou de NVRR en met name het bestuur gepast hebben terughoudend te zijn over zaken die het werk van rekenkamers en rekenkamercommissies in de breedte niet versterken of hinderen. De onderzoeken over tevredenheid over modellen laten zien dat u als bestuur uzelf op een onbegrijpelijke missie hebt gestuurd en daarmee de voeling verliest met uw leden en onze sponsors (raadsleden). Resultaat is dat het rekenkamerwerk in de breedte schade oploopt.

Mocht een NVRR-bestuur te zijner tijd er weer blij van geven ook rekenkamercommissies met (een meerderheid aan) raadsleden van harte te vertegenwoordigen en een vereniging te willen zijn voor werkelijk alle rekenkamers en rekenkamercommissies, dan zullen wij ons lidmaatschap heroverwegen.

Wij wensen u veel wijsheid.

Met vriendelijke groet,

De rekenkamercommissie Zwijndrecht
namens deze,
Petra Habets, voorzitter