

# Memo

Aan Gemeente Zwijndrecht, de heer M. Hoogendoorn  
 Van mevrouw M.L. Stokhof-Hassing  
 Dossier Woningen Sportlaan Heerjansdam (voorzieningencluster)      Zaaknummer Z-16-290345      Kenmerk D-16-160420 / CHK  
 Datum 20 april 2014  
 Onderwerp Onderzoek milieu woningen Sportlaan Heerjansdam (voorzieningencluster); aangepast advies

## Inleiding

De gemeente Zwijndrecht heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (hierna OZHZ) verzocht het milieuonderzoek uit te voeren ten behoeve van de realisatie van 27 woningen aan de Sportlaan te Heerjansdam.

Het woningbouwplan is het laatste uitvoeringsplan van het Masterplan Voorzieningencluster Heerjansdam. De andere onderdelen van dit plan (woonzorgcentrum, school en sporthal) zijn al gerealiseerd. Naast woningen is in het gebied een waterpartij voorzien. Het in het plan aanwezige KPN-gebouw blijft vooralsnog aanwezig. Conform onze offerte van 11 december 2015 hebben wij het onderzoek geconcentreerd op de onderdelen lucht, geluid en milieuzonering.

## Bedrijven en milieuzonering

Uitgangspunt voor dit onderdeel van het onderzoek is de VNG handreiking "Bedrijven en Milieuzonering" 2009. Deze handreiking is de meest gebruikte methode bij milieuzoneringen. In de handreiking worden richtafstanden gegeven voor milieubelastende activiteiten gerangschikt naar SBI-code ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden zijn bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie. Er worden 10 milieucategorieën onderscheiden. Wanneer sprake is van een gemengd gebied kan overwogen worden om de richtafstanden met één afstandstap te verlagen.

Voor de 10 milieucategorieën worden bij de twee onderscheiden omgevingstypen de volgende richtafstanden gehanteerd:

Milieucategorie	Rustige woonwijk	Gemengd gebied
1	10 meter	0 meter
2	30 meter	10 meter
3.1	50 meter	30 meter
3.2	100 meter	50 meter
4.1	200 meter	100 meter
4.2	300 meter	200 meter
5.1	500 meter	300 meter
5.2	700 meter	500 meter
5.3	1.000 meter	700 meter
6	1.500 meter	1.000 meter

Er is hier sprake van een gemengd gebied. Dit is conform de lijn zoals deze door de gemeente reeds is bepaald in de ruimtelijke procedure voor de realisatie van het woonzorgcomplex. Uit nader onderzoek is gebleken dat zich in de omgeving van het beoogde woningbouwplan een aantal inrichtingen bevinden, welke zijn ingedeeld in een milieucategorie. Het gaat daarbij om:

- Cultureel centrum, Sportlaan 6, categorie 2.
- KPN-gebouw, Sportlaan 8, categorie 2.
- Woonzorgcomplex, Sportlaan 10-14, categorie 2.
- Sporthal, Sportlaan 8, categorie 3.1.
- Speeltheek, Sportlaan 16, categorie 1.
- Koningin Julianaschool 6, categorie 2.

Voor categorie 3.1 (sporthal) geldt in een gemengd gebied een richtafstand van 30 meter tot nabij gelegen woonbebouwing. Een richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die de inrichting toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Uit het onderzoek blijkt dat de afstand tussen de sporthal en het geplande blok van 5 woningen meer dan 30 meter bedraagt namelijk circa 33 meter. In deze zin vormt de milieuzonering geen belemmering.

Wel willen wij u aandacht vragen voor het volgende. Voor de sporthal, die moet voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit, is het belangrijkste item geluid. Weliswaar wordt voldaan aan de richtafstand doch bij de woningen moet wel sprake zijn van een acceptabel woon- en leefklimaat. Met andere woorden dat bij de woningen geen sprake is van onacceptabele geluidhinder. Aan de andere kant moet de sporthal ook niet belemmerd worden in haar activiteiten. Onze ervaring leert dat de vestiging van woningen in de nabijheid van een sporthal tot (geluid)klachten kan leiden. Wij adviseren u om bij de inrichting van het gebied hier rekening mee te houden. De voorgenomen bouw van 5 patiowoningen, waarbij sprake is van een door een stenen muur omgeven tuin, is daar een goed voorbeeld van.

### **Geluid**

Uit het Rapport akoestisch onderzoek van 17 maart 2016 blijkt dat de geluidbelasting vanwege het wegverkeer van zoneplichtige wegen op de gevels van de nieuw te bouwen woningen minder dan 21 dB (inclusief aftrek ex. artikel 110g Wet geluidhinder (Wgh)) bedraagt. De ten hoogst toelaatbare geluidbelasting (voorkeurgrenswaarde) van 48 dB wordt niet overschreden.

Omdat de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting niet wordt overschreden, hoeven er geen hogere waarden te worden vastgesteld. Vanwege de berekende resultaten hoeft geen nader onderzoek naar bron- en overdrachtsmaatregelen plaats te vinden.

Bij wegen met een maximum snelheid van 30 kilometer per uur is toetsing aan de normen uit de Wgh en het aanvragen van een hogere waarde formeel niet vereist is. Vanwege de 30 kilometer per uur wegen bedraagt de geluidbelasting ten hoogste 48 dB (inclusief aftrek). Wel dient op basis van jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, in het kader van een goede ruimtelijke ordening de aanvaardbaarheid van het akoestisch klimaat in de toelichting van het plan te worden onderbouwd. Daarom wordt voor deze wegen in de onderhavige rapportage wel de systematiek van de Wgh gevolgd. Op basis van de karakterisering volgens methode Miedema is er sprake van een akoestisch goed tot redelijk woon- en leefklimaat.



Ook is er, conform het Beleid hogere grenswaarden, sprake van de aanwezigheid van een geluidluwe gevel- en buitenruimte en kan voldaan worden aan de voorwaarde dat minimaal 1 slaapkamer grenst aan de geluidluwe zijde van de woningen. Hiermee is aangetoond dat ook conform het Beleid hogere grenswaarden er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.

Vanwege het feit dat dat er geen hogere waarde hoeft te worden vastgesteld en daarnaast de geluidbelasting vanwege 30 kilometer per uur wegen ook valt in de laagste geluidcategorie uit het Beleid hogere grenswaarden, hoeft geen nader onderzoek plaats te vinden naar maatregelen aan de bron, in de overdrachtssfeer en bij de ontvanger.

Conform het beleid hoeft, bij de beoordeling of er sprake is van een geluidluwe gevel en/of -buitenruimte dan geen rekening te worden gehouden met cumulatie. In het akoestisch onderzoek is de cumulatie inclusief correctie echter wel in beeld gebracht (worstcase). Op basis van deze berekening blijkt dat, zelfs indien er naar cumulatie gekeken wordt, op elke geplande woning sprake is van een geluidluwe gevel

Het volledige rapport van het door OZHZ uitgevoerde akoestisch onderzoek is bijgevoegd.

## **Luchtkwaliteit**

### Wettelijk kader

De Europese Unie heeft luchtkwaliteitsnormen vastgesteld, die het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging tot doel hebben. Nederland heeft deze luchtkwaliteitsnormen opgenomen in de nationale wetgeving. De Nederlandse wet- en regelgeving voor de luchtkwaliteit in de buitenlucht vloeit voort uit titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm).

Indien het uitoefenen van bevoegdheden (zoals het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van projectbesluiten) gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, kunnen bestuursorganen die bevoegdheden uitoefenen wanneer aannemelijk is gemaakt dat sprake is van één van onderstaande gronden (artikel 5.16 Wm):

- Er wordt voldaan aan de in bijlage 2 van de Wet milieubeheer opgenomen grenswaarden.
- Een besluit (per saldo) leidt niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit.
- Een besluit draagt 'niet in betekenende mate' bij aan de concentratie van een stof.
- Het project is opgenomen in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Er is gekeken of de bijdrage van de voorgenomen bouw van 27 woningen niet in betekenende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de luchtverontreiniging, hoeven niet meer afzonderlijk getoetst te worden aan de wettelijke luchtkwaliteitsnormen. Hiervoor wordt een grens gehanteerd van 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>). Dit betekent dat voor NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> projectbijdragen zijn toegestaan van maximaal 1,2 µg/m<sup>3</sup>.

Voor een aantal functies geeft de ministeriële regeling "niet in betekenende mate bijdragen" hier een cijfermatige invulling aan. Volgens deze regeling kan de bijdrage van minder dan 1500 woningen bij 1 ontsluitingsweg als NIBM aangemerkt worden. De ontwikkeling betreft hier de realisatie van 27 woningen. Deze ontwikkeling kan worden aangemerkt als niet in betekenende mate, omdat het minder dan 1500 woningen betreft. Toetsen aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer is daarom niet noodzakelijk.



Per 1 januari 2015 geldt een grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van PM<sub>2,5</sub> (fijn stof). De grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie is 25 µg/m<sup>3</sup>. Deze grenswaarde is gesteld voor de gezondheid van de mens. De gemeente is verantwoordelijk voor het voldoen aan de jaargemiddeldeconcentratie (langs de gemeentelijke wegen). Daarnaast geldt de blootstellingsconcentratieverplichting (BCV). Dit is een grenswaarde voor het gemiddelde van gemeten concentraties op stedelijke achtergrondlocaties, gemiddeld over een periode van drie jaar. Deze waarde wordt aangeduid als de Gemiddelde Blootstellingsindex (GBI). De GBI heeft een grenswaarde van 20 µg/m<sup>3</sup>. De Rijksoverheid is verantwoordelijk voor het voldoen aan de BCV.

De PM<sub>10</sub>- en PM<sub>2,5</sub>-concentraties hangen sterk samen. De fractie PM<sub>2,5</sub> maakt tenslotte onderdeel uit van het PM<sub>10</sub>. In de praktijk blijkt dat als aan de grenswaarden voor PM<sub>10</sub> wordt voldaan, ook de grenswaarden van PM<sub>2,5</sub> worden nageleefd. De PM<sub>10</sub> concentraties in de omgeving van het plangebied liggen ver onder de gestelde normen (op basis van NSL-monitoring 2015) dus er wordt ook voldaan aan de grenswaarden voor PM<sub>2,5</sub>.

Vanuit de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) vormt de luchtkwaliteit dan ook geen belemmering voor het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan.

#### Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening (artikel 3:1 Wet ruimtelijke ordening) dient bij het opstellen van ruimtelijke plannen gemotiveerd te worden op welke wijze rekening is gehouden met de luchtkwaliteit. Voor het voorliggende plan is uit oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de mens rekening gehouden met de luchtkwaliteit in de omgeving van het plangebied. Om deze inzichtelijk te maken, is de monitoringstool van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu geraadpleegd (Monitoringstool 2015\_peiljaar 2015). In de monitoringstool zijn de concentraties aan de Sportlaan zelf niet in beeld gebracht. Voor de beoordeling is daarom gebruik gemaakt van de concentraties langs een andere, vergelijkbare weg in de omgeving (Dorpstraat).

De grenswaarde voor NO<sub>2</sub> bedraagt 40 µg/m<sup>3</sup>. Uit de monitoringstool blijkt dat de hoogste jaargemiddelde concentratie voor NO<sub>2</sub> in de omgeving van het plangebied circa 25,0 µg/m<sup>3</sup> bedraagt.

De grenswaarde voor PM<sub>10</sub> bedraagt 40 µg/m<sup>3</sup>. Uit de monitoringstool blijkt dat de hoogste jaargemiddelde concentratie voor PM<sub>10</sub> in de omgeving van het plangebied ca. 22,0 µg/m<sup>3</sup> bedraagt.

De concentraties voor beide stoffen liggen dus ver beneden de gestelde normen.

#### Conclusie ten aanzien van het aspect lucht

De Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) vormt geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

Vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit kan worden gesteld dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

